

# カウゾ *Broussonetia Kazinoki* SIEB. 及びその類 似形の種類の批判

鈴木 時 夫

## A Speciological<sup>1)</sup> Revision on *Broussonetia Kazinoki* SIEB. and Allied Forms

SUZUKI-Tokio

### 1. 緒 言

筆者は本論文に於て臺灣に産する材料に對する觀察を基礎としてカウゾ *Broussonetia Kazinoki* SIEB. 及びこれに類する二三の形に對して種類の批判を加へ、それらの種類の取扱ひに若干の訂正を加へようとする。

臺灣には從來二種又は三種のカウゾ屬植物が報告されて居た。その一つはカチノキであり、他の一種又は二種はツルカウゾ、又はツルカウゾ及びカウゾと檢定されてゐた。

### 2. 材 料

A 群 (臺灣に於てツルカウゾと檢定されて居たもの)

FORBES & HEMSLEY によつて最初に報告せられて以來、早田博士、佐々木技手によつて繼承せられたもので、東京帝國大學、臺灣總督府中央研究所林業部腊葉館に存在するツルカウゾと檢定せられた臺灣産標本によつて代表せられるもので、筆者はこれらの標本及び、京都帝國大學に所藏せられる FAURIE その他の採集品を參考し、主として臺灣北部の生地より採集した標本を直接研究に使用した。

B 群 (臺灣に於てカウゾと檢定されて居たもの)

早田博士が李棟山の産地を記して臺灣植物總目錄に登載してゐるのが最

1) 筆者は個々の種類に關する自然科学としての分類學を種類各論 Speciology と呼んで、文獻上の發表年月日を論じたり、命名規約の細則を規範として種名を吟味したりする一方に於て好事家的氣風を伴ひ、又他方技術論に終始するあやまつた鑑識學 Taxonomy といふ概念を排撃する。

Sp. 1 が獨立の種なることは疑ない。(2) の事實は Sp. 2, 3, 4 が Sp. 1. に對する一つの種の亞種又は變種ではないかと考へさせるが (3) の事實特に花柱に關する點に於てこの考へは無理である。Sp. 2 は Sp. 1 に比して 3, 4 に近いかもしれぬが獨立の種とせねばならぬ。(4) の事實は Sp. 3. と Sp. 4 に含まれる兩個體群間にわづかであるが固定的差違があることを示してゐる。しかし Spp. 3, 4 は相互にこゝに考察した論據に關するかぎり最も近い。標識論段階としては今こゝに安全率を保有することなく Sp. 4 を Sp. 3 の變種と考定する。

#### 4. 結 論

A. カキノキを除くカキノキ屬の種類を次の如くに取扱ふことを提案する。

**Broussonetia Kazinoki** SIEB. カウゾ (材料 前原 2102, 2103; 鈴木 826. 生地 本州、四國、九州の山地森林) —葉は卵形、急鋭尖頭、基脚斜めに圓形。花柱は二叉、時に一方の分枝は退化、極端の場合は痕跡的。

**Broussonetia Kaempferi** SIEB. ツルカウゾ (var. *typica*) (材料 前原 2101. 生地 九州、低地二次林) —葉は長形、基脚心形。花柱は兩叉することなし。

var. *australis* SUZUKI-Tokio ナンゴクカウゾ (材料 後述。生地 臺灣北部二次林) —葉は卵形又は卵狀披針形、鋭尖の尾を長く引き、基脚は斜めに裁形。花柱は兩叉することなし。

B. ナンゴクカウゾの原記載及び變種標識

**Broussonetia Kaempferi** SIEB. var. *australis* SUZUKI-Tokio, var. nov.

*Broussonetia Kaempferi* (non SIEB.) FORBES et HEMSL. in Journ. Linn. Soc. Bot. XXVI. p. 455 (1894)<sup>(1)</sup>; HAYATA Mat. Fl. Form p. 273 (1191); SASAKI Cat. Gov. Herb. Form. p. 170 (1930).

*Broussonetia Kazinoki* (non SIEB.) HAYATA Gen. Ind. Pl. Form. p. 151 (1928); SUZUKI-S. in Ann. Rep. Taih. Bot. Gard. I. p. 133 (1931)

[Typus] ST 8336—in silvis secundariis ad Heikōkō prope Sinten

(1) 以下あげる文献はすべてこの植物の分布を年代を追ふて明らかにしてゐる。

(SUZUKI-Tokio Apr. 2, 1933) in Herb. Univ. Imper. Taihoku.—Ramus annotinus teres, gracilis, ca. 2-3 mm. in diametro, flexuosus, rugulosus, brunneus, sparse lenticellatus, lenticellis fuscis parvis leviter elevatis, cicatricibus foliorum valde elevatis (ca. 1 mm.) oblongis ca. 1.5 mm. in diametro. Ramuli hornotini (omnes juvenes), densissime lurido-puberuli. Folia (omnia immatura) petiolata, lanceolato-ovata, serrata, acuminata, tenuiter chartacea, supra viridiora sparse sed ad costas densius puberula, subtus pallidiora densissime puberula. Capitula mas. 1-2 ad nodos aphyllis ramuli hornotini basilares axillaria, pedunculata, globosa, ca. 1.5 cm. in diametro, pedunculis 5-10 mm. longis lurido-puberulis; fem. ad ramulum hornotinum partibus basilaribus interdum exclusis axillaria, pedunculata, globosa, 5 mm. in diametro, pedunculis lurido-puberulis 4-5 mm. longis. Fl. fem. 2.0-2.5 mm. in diametro, ca. 4 mm. altus, calice 3-4-partito, segmentis oblongis acutisque margine incurvis apice recurvis extus pubescentibus, rudimento pistilli filiformi erecto atropurpureo calice excelso v. brevissimo, staminibus calyce sub duplo longioribus recurvis antheris luteis 0.5 mm. latis, pedicellis brevissimis 0.3 mm. longis, bracteis 1.2-2.0 longis apice elongatis clavatis uncinatopilosis basi compresso-stipitatis costatis medio appendicibus pilosissimis instructis. Flos fem. sessilis, 0.8 mm. longus, 0.4 mm. latus, calicis ore piloso, ovario parvissimo 0.6 mm. longo et 0.3 mm. lato, stylo indiviso filiformi stigmatoso-puberulo 4-6 mm. longo, bracteis apice mucronatis uncinatopilosis basi attenuatis costatis medio annulatis pilosissimis.

[Materiae] Typus-flor. mas. et fem.; ST<sup>(1)</sup> 8337 et ST 4629-fl. fem.; ST 6841 et ST 8952-fruc.; SS<sup>(2)</sup> 3484 et ST 10829-steril. fol. non partitis; SS 6042, SS 5998, ST 10827-steril. fol. partitis.

[Nota varetatis] Frutex gracilis, 1-3 m, altus, caulibus ascendentibus sed nunquam scandentibus. Ramuli hornotini gracillimi, lurido-pubescentes, annotini teres, griseo-brunnei, sparse lenticellati, lenticellis parvis elevatis fuscis v. cinerascentibus, gemmis ovato-oblongis brunneis minute puberulis, cicatricibus oblongis valde elevatis, omnes interdum flexuosi. Folia petio-

(1), (2) その標本の採集者を示す ST は鈴木時夫、SS は鈴木重良。

lata, oblique ovato-lanceolata, basi oblique truncata v. cordata, apice acuminato-caudata, margine serrata, chartacea, ratione elongationis 1.6-2.4, supra viridia, subtus pallida, utrinque sed subtus densius et ad costas venasque longiore pubescentia, pilis plus minusve deciduis, basi trinervia, venis primariis utraque latere 5-6, costis lateralibus exteriore venulis 5-10 egressis, omnibus praeter marginem asastomosantibus et venulis transversis numerosis inter se emittentibus subtusque elevatis pedunculatum, globosum, sanguineum, stylis dense obtectum, 1.0-1.5 cm. in diacetro. pedunculo lurido-puberulo. Fructus stipite persistenti brunneo recurvo instructus. Putamen odlongum, 2.0 mm. longum et 1.5 mm. latum, hilo parvo elevato. Fl. et inflorescentia in notis a typo visi.

[Habitat] この變種は臺灣北部の低地二次林に位置し、特に溪畔に出現することが多い。照葉喬木林の原生林植被が山火、崩壊によつて破壊された場合、海拔 1800 m. 位までのほることもある。この植物は大屯火山群には出現しない。このもの、出現の状態より見て絶対的陽植物と考へられる。

本研究は前原勘次郎氏の材料及び觀察に援助されたこと最も大である。こゝに同氏に篤く感謝すると共に、本學日比野教授、正宗助教授その他の方々の指導、援助に深く謝意を表する。

(臺北帝國大學理農學部植物分類・生態學教室)

## Résumé

Here the writer treats the species of *Broussonetia* specilographically. The materials were mostly collected from Taiwan and some from Kyûsyû and Honsyû.

Firstly the writer compares the species of their morphological characters and examines their values to distinguish the species each other.

Secondly he proves that the sterile specimens with parted leaves hitherto determined to *Broussonetia Kazinoki* SIEB. in Taiwan are merely the adventive shoots, so that in Taiwan there is but one species of *Broussonetia* beside *B. papyrifera* VENT.

Nextly he considers all the known *Broussonetia* species of their values as the fundamental units and comes to the conclusion that *Broussonetia papyrifera*, *B. Kazinoki* and *B. Kaempferi* shall be separated species and that one new variety shall be added to *B. Kaempferi*.

Lastly, the writer treats the new variety, *Broussonetia Kaemferi* var. *australis*. In the first place, he describes the original description from one specimen with flowers, and nextly gives the character of that variety as the result of observation of all the specimens he has.

Speciography shall include, in the present writer's opinion, that part of systematic botany to discuss the specific problems of each genus in the proper standpoint of natural science and not of the mere technique as means for some other purpose. The prevailing improper idea of too many taxonomists and the predestination as a technique are now preventing botany from its healthy development.

*Laboratory of Systematic Botany and Plant-Oecology, Botanical Institute,  
Faculty of Science and Agriculture,  
Taihoku Imperial University.*